

Битрикс или Laravel?



Да, платный
Встроенной нет. Необходимо дорабатывать самостоятельно.
Есть. Представлены в рамках собственного маркетплейса: Marketplace.1C-Bitrix.ru.
Условно возможна. Но серьезно затруднена из-за избыточного кода и связности компонентов между собой.
Высокая. При условии неизменности компонентов. При кастомизации теряет это преимущество.
Да. В случае, если бизнес-процессы компании совпадают с типовыми бизнес-процессами платформы.
Доступна на русском языке, но часто устаревшая и неполная.
Есть на уровне пользователя. На уровне разработчика сводится к формальным отпискам.
Готовая, из коробки
Да, интерфейс дружелюбный и логичный. Но жесткие ограничения мешают вносить изменения, нужные бизнесу.
Низкая или средняя. Опытные и талантливые программисты отказываются работать с 1С-Битрикс.
4500 соискателей в месяц
120-150 тысяч рублей
Формально — есть MVC-фреймворк D7. На деле — отсутствует. Если не изменять принципы шаблонизации вручную, файлы представляют собой свалку из HTML, CSS, JS и PHP-кода.
Можно реализовать, но изначально компоненты представляют собой скорее «микромонолиты».
Нет. Платформа до сих пор использует массивы. Новое ядро использует ООП только формально, преимуществ нет.
Нет. Из-за использования массивов.
Нет
Нет
Низкая. Из-за высокой связности компонентов и неоптимальной архитектуры БД.
Избыточные требования, особенно в части CPU, DRAM и HDD/SDD. Для поддержки 1000 позиций магазина придётся оплачивать 10-15 Гбайт пространства.
13,3% — второе место после CMS-лидера
Не используют
WordPress (лидер), Magento

Платный продукт
Шаблонизация
Готовые компоненты
Кастомизация готовых компонентов
Независимость от разработчика
Большое количество интеграций «из коробки»
Документация
Техническая поддержка
Админка
Простота использования для редактора
Требуемая квалификация разработчика
Число разработчиков в РФ
Оклад разработчика
Единая концепция разработки
Микросервисная архитектура
Соблюдение принципов ООП
Использование статического анализатора
Использование unit-тестов
Возможность организации итерационной разработки
Производительность
Требования к хостингу
% в ТОП-20 Рунета
За пределами стран СНГ
Популярные альтернативы

Нет, бесплатная лицензия MIT
Шаблонизатор blade. Соблюдение MVC-принципов «из коробки».
Немного. Но можно использовать любые пакеты Composer для собственной разработки.
Сложностей с кастомизацией нет. Шаблоны и фронтенд пишутся самостоятельно с нуля.
Высокая. При условии соблюдения современных практик программирования и документирования кода.
Скорее нет. Доступны интеграции с популярными сервисами. Но всю бизнес-логику нужно программировать самостоятельно.
Полная и актуальная документация на английском языке
Нет. Зато есть широкая поддержка через профессиональное комьюнити.
Нужно писать свою или брать готовую стороннюю
Позволяет реализовать интерфейс под конкретные бизнес-задачи. Удобно будет, если правильно всё продумаете.
Средняя или высокая. Опытные и талантливые программисты предпочитают работать с фреймворками.
500 соискателей в месяц
150-300 тысяч рублей
Есть описание best-practices как в самой документации, так и от сообщества. Кроме того, фреймворк не требует нарушения общих рекомендаций PHP-сообщества.
Можно делать микросервис с API — или готовый проект «распилить» на микросервисы.
Качество кода зависит только от квалификации разработчиков. Фреймворк даёт для этого все возможности.
Да. При правильном выборе объектов.
Есть
Есть
Высокая. Работает только то, что требуется проекту, без «опрашивания» лишних компонентов.
Низкие требования. Код делает только то, что нужно для решения задачи. Содержать серверы дешевле на порядок.
87% крупнейших проектов сделаны на фреймворках
Используют
Django (Python), Ruby on Rails, Spring (Java), Go (PHP), Symfony (PHP)